# **Despre cinstirea icoanelor. Argumente dogmatice**

Teologia icoanei îşi are temeiurile sale în Sfânta Scriptură şi Sfânta Tradiţie.[[1]](#footnote-2)

Biserica şi-a formulat învăţătura dogmatică doar atunci când a fost nevoită să o facă datorită controverselor apărute cu diverse grupuri eretice[[2]](#footnote-3). Pentru această raţiune, deciziile dogmatice tind a fi formulate prin opoziţie cu argumentele adversarilor. Argumentele în favoarea cultului icoanelor au fost dezvoltate în raport cu criticile iconoclaştilor. Punctul de început al atacului împotriva icoanelor a fost, şi este, a două poruncă din decalog care opreşte facerea oricărei asemănări cu scopul de a fi cinstită cu închinare. Iconoclaştii interpretează această interdicţie pornind de la invizibilitatea şi incomprehensibilitatea lui Dumnezeu, referindu-se la faptul că Moise a auzit glasul lui Dumnezeu, dar nu a văzut nici un chip (Deut. 4, 12).

*Consideraţii generale*

Ca adevăr revelat *cultul icoanelor* va cunoaşte o dezvoltare dogmatică şi va fi definit ca dogmă la Sinodul VII Ecumenic. Ţinând de descoperirea dumnezeiescă, cinstirea sfintelor icoane cunoaşte ca şi aceasta o dezvoltare treptată, are ca ţel principal respectarea libertăţii omului şi, totodată, creşterea religios-spirituală a lui, sporirea capacităţii firii umane, în vederea primirii revelaţiei divine, la plinirea vremii.[[3]](#footnote-4)

Sfânta Tradiţie ne spune că pe vremea Mântuitorului existau icoane ale Lui. Năframa Sfintei Veronica, giulgiurile sfinte, icoana din Edesa[[4]](#footnote-5) trimisă regelui Avgar, apoi, mai târziu, icoanele Maicii Domnului cele nefăcute de mână despre care ne vorbeşte Tradiţia, şi alte multe icoane în care faţa Maicii Domnului a apărut în chip minunat; icoane care se păstrează până astăzi în diferite biserici de la Sfântul Munte Athos.

Cultul sfintelor icoane, fiind legat de persoana divino-umană a lui Iisus Hristos şi mărturisit de Biserica Sinoadelor ecumenice, va fi umbrit şi influenţat de marile frământări hristologice. De aceea, nu este întâmplător faptul că Biserica a definit învăţătura despre sfintele icoane la sfârşitul ereziilor hristologice.

*Deosebirea dintre idol şi icoană*

Cuvântul *ειδωλον* derivă din *ειδος* = formă. În Septuaginta este întrebuinţat pentru a indica statuile zeilor falşi. Cu acest sens trece şi în limbajul creştin.[[5]](#footnote-6) Idolul este o simplă închipuire, ceva ireal, o aparenţă, un simulacru[[6]](#footnote-7), adică imaginea unui lucru real sau ireal, conceput şi cinstit în chip mincinos ca Dumnezeu.

Cuvântul *icoană* provine de la grecescul *εικον*, care înseamnă chip sau reprezentare. Ea este o asemănare care înfăţişează originalul. După cum ne învaţă Sf. Teodor Studitul „icoanele nu sunt idoli, căci venerarea nu se dă materiei icoanei, ci persoanei a cărui chip este reprezentat în icoană. Una este natura prototipului şi alta natura icoanei, căci una este prototipul şi alta icoana. Icoana este asemenea cu prototipul ei după asemănarea ipostasului, întrucât în icoană nu este prezent ipostasul cu natura sa” .[[7]](#footnote-8)

Sau mai pe înţelesul creştinului de astăzi, fotografia este „icoana”, chipul, reprezentarea prototipului, adică a persoane ce se vede pe fotografie.

Răspunsurile ortodocşilor la criticile iconoclaştilor au fost formulate de Sf. Ioan Damaschin şi reluate de Sf. Teodor Studitul.

Argumentul principal a fost faptul întrupării. Deşi Dumnezeu în Sine nu poate fi pictat, Dumnezeu întrupat, Care a fost văzut, poate fi înfăţişat prin pictură.

Sf. Ioan Damaschin menţionează că există diferenţe între icoană şi prototip, dar nu discută relaţia în detaliu. El distinge că sunt diferite genuri de icoane şi diferite genuri de închinare, lucru pe care îl aminteşte şi Teodor Studitul[[8]](#footnote-9).

Distinge, de fapt, *adorarea* care se acordă numai lui Dumnezeu de *venerare* care se acordă sfinţilor sau diferitelor obiecte sfinţite.

În general sectele neoprotestante şi protestantismul clasic – care continuă până astăzi învăţătura iconoclastă – rămân în această privinţă la nivelul Vechiului Testament, socotind icoanele drept idoli, iar închinarea la icoane drept idolatrie.

Referitor la diferenţa între *icoană* şi *idol* Sfântul Teodor arată că *idolul* este imitaţie mincinoasă, iar *icoana* este reprezentarea adevărului. Icoana este expresia asemănării existente şi provine din realitate pe când idolul este inexistent şi imaginar.

În principiu, nimeni nu contestă că poate fi înfăţişat în icoane, tablouri sau portrete tot ceea ce este corporal şi material. Posibilitatea zugrăvirii chipului Maicii Domnului sau a chipurilor celorlalţi sfinţi nu mai poate fi pusă în discuţie, întrucât sfinţii au fost oameni în trup, ca şi noi, cât au trăit pe pământ.

Dar când este vorba de Dumnezeu, fiinţă pur spirituală, se ridică întrebarea dacă este posibilă înfăţişarea sau reprezentarea Lui în forme văzute.

Răspunsul îl găsim la Sf. Ioan Damaschin. Se înţelege că Dumnezeu în Sine nu poate fi zugrăvit, pentru că El este fără formă, fără greutate, fără dimensiuni, nevăzut şi imperceptibil cu simţurile. Posibilitatea reprezentării lui în formele artei este dată de întruparea Sa, ca fapt istoric.

Prin faptul că Dumnezeu S-a întrupat şi a luat chip omenesc întru totul asemenea nouă, a devenit o persoană istorică, care a trăit într-un anumit timp între oameni şi a fost văzut de ei, El poate fi înfăţişat sub chip omenesc.

Sf. Ioan Damaschin precizează în tratatele sale contra iconoclaştilor: „Negreşit, să nu faci icoana lui Dumnezeu Cel nevăzut. Dar când vezi că Cel fără corp S-a făcut pentru tine om, atunci vei face icoana chipului Său omenesc. Când Cel nevăzut S-a arătat văzut în trup, atunci vei înfăţişa în icoană asemănarea Celui care S-a făcut văzut.”[[9]](#footnote-10)

Când privim însă chipul zugrăvit al lui Hristos Cel întrupat, noi vedem în el nu numai pe Iisus-Omul, ci şi pe Cuvântul sau Fiul lui Dumnezeu, deoarece, în virtutea unirii ipostatice dintre cele două firi (dumnezeiască şi omenească), în Persoana divino-umană a Mântuitorului, dumnezeirea a rămas nedespărţită de umanitate.

*„Cel ce este nevăzut Se face văzut”*, acesta este paradoxul întrupării lui Hristos, paradox pe care Sfântul Teodor a construit întreaga sa teologie a icoanei. El arată că Dumnezeu a luat firea omenească devenind om la fel ca noi, unind firea omenească cu cea dumnezeiască. Datorită acestei realităţi Mântuitorul poate fi zugrăvit în icoană căci se vede şi primeşte circumscrierea naturală a trupului nostru, Cel ce cu divinitatea proprie este necircumscris.[[10]](#footnote-11)

„Unul din Treime, şi S-a născut cu trupul, în unire curată şi neamestecată; Acesta care este necircumscris [după dumnezeire], a venit spre firea care este circumscrisă; Cel nemăsurat spre firea care este întemeiată; Cel fără hotar spre cea hotărâtă şi limitată; Cel fără formă spre cea cu formă. Lucru care şi minunat ni se arată a fi. De aceea, Hristos este reprezentat prin icoană şi Cel nevăzut se face văzut, şi primeşte cu mulţumire circumscrierea naturală a trupului Său, covârşind nemărginirea dumnezeirii Sale, că Acesta este în amândouă s-a demonstrat prin dovezi, şi nu sunt cele ale firii dumnezeieşti la cealaltă care este firea omenească.”[[11]](#footnote-12)

## Concluzii

După învăţătura Bisericii, întruparea Mântuitorului constituie temeiul principal al zugrăvirii şi cinstirii icoanei.[[12]](#footnote-13)

Sfinţii Părinţi dezvoltând învăţătura revelată despre posibilitatea zugrăvirii chipului lui Dumnezeu-Omul, accentuează unirea ipostatică. Cinstirea însăşi pe care o acordăm icoanei Mântuitorului este fundamentată pe unirea firilor în Persoana Mântuitorului.

Ontologia icoanei, după învăţătura Bisericii Ortodoxe, este dată de unirea reală şi perfectă a firilor.

Dacă icoana lui Hristos se face după omenitatea ipostasului Său unic, care este nedespărţit de dumnezeire, totuşi în icoană nu este prezentă omenitatea lui Hristos, ci asemănarea omenităţii Lui; întrucât una este natura icoanei (lemn, aur, argint, culoare, mozaic etc.) şi alta omenitatea. De aceea, zicem că icoana este asemănarea prototipului ei după asemănarea ipostasului.

Din cele de mai sus putem concluziona că icoana nu este idol, întrucât venerarea icoanelor se adresează persoanelor reprezentate şi nu materialului din care sunt confecţionate.

În „Învăţătura de credinţă creştină Ortodoxă” se precizează: „Precum ne ajutăm de cuvânt ca să ne ridicăm la cele mai presus de cuvânt, aşa ne folosim de icoană ca să ne ridicăm la cele mai presus de icoana.

Şi precum Dumnezeu vrea ca auzul nostru să se sfinţească prin cuvinte curate, aşa vrea ca şi văzul nostru să se sfinţească prin icoane cuvioase, ca prin amândouă aceste simţuri superioare să se scurgă în suflet gânduri curate.”

**Pr. Ursache Mihai**
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