**Sinodul VII ecumenic**

1. **Apariţia iconoclasmului**

Perioada cunoscută sub numele de epoca iconoclastă este o continuare a perioadei precedente, prin problemele sale, prin caracterul ei laborios, cât şi prin realismul politicii promovate de autoritatea imperială.[[1]](#footnote-2)

Pentru a înţelege corect acest subiect se cuvine să lămurin mai întâi câţiva termeni cu care vom lucra. Astfel, *icoană* vine de la cuvântul grecesc εικον, şi înseamnă asemănare, icoană. După Sf. Ioan Damaschin, *icoana* este o asemănare, un model (παραδιγμα), o asemănare a cuiva. Icoana, în sens religios, este reprezentarea unui personaj sfânt sau a unei scene biblice, pictată pe un suport materiale sau pe zidurile bisericii.[[2]](#footnote-3)

Prin *iconoclasm* (din grecesul είκών, imagine, şi κλαω, a sparge) se înţelege doctrina care condamnă cultul icoanelor sacre şi faptele prin care o atare doctrină s-a exprimat sau s-a concretizat, nu doar prin intermediul formulelor doctrinare, ci prin acţiuni ce pot ajunge la distrugerea violentă a icoanelor şi la persecuţia cruntă a celor care le cultiva.

Primul împărat iconoclast, şi totodată primul care a declanşat lupta împotriva icoanelor, a fost Leon al III-lea Isaurul (714-741), care se credea „împărat şi preot” şi urmărea odată cu înlăturarea icoanelor o reformă bisericească. Prima acţiune îndreptată împotriva cultului icoanelor a avut în anul 726, când din ordinul împăratului s-a încercat înlăturarea icoanelor din biserici şi din locurile publice. Acţiunea s-a soldat cu un eşec, iar mulţimea credincioşilor cuprinsă de furie a ajuns chiar să linşeze pe atacatorii icoanelor, fapt care a determinat pe împărat să caute o justificare şi să obţină „aprobarea Biserici” pentru iconoclasm.

 După moartea lui Leon III Isaurul, lupta iconoclastă va fi continuată cu mai multă înverşunare de fiul acestuia, Constantin V Copronim (740-745), un fanatic duşman al sfintelor icoane.

 Urmârind politica tatălui sãu, Constantin V Copronimul se va caracteriza ca un teoretician în care erezia iconoclastă îşi va găsi un sprijin consistent. Acesta a compus un tratat în care, ţinând cont de argumentaţia ortodoxă, ataca aceste argumente punct cu punct. Aici sunt cuprinse toate tendinţele iconoclaste împinse la extremă. Dacă Leon III refuza ca idol icoana „moartă” a lui Iisus Hristos, Constantin V a formulat explicit teoria icoanei „vii” consubstanţiale cu prototipul, în conformitate cu acesta, singura icoană veritabilă a lui Iisus Hristos devenea Euharistia.

 După sinodul iconoclast din 754, împăratul a dispus ca şi sfintele moaşte să fie profanate şi arse. După închiderea sinodului, Constantin V a ordonat ca din toate bisericile să fie înlăturate icoanele, iar picturile şi mozaicurile să fie acoperite cu un strat gros de var.

 În această perioadă principala voce care s-a ridicat împotriva iconoclasmului a fost cea a Sf. Ioan Damaschin.

 După moartea lui Constantin V a urmat Leon IV Cazarul, pentru scurtă vreme, apoi tronul a fost luat de Constantin VI Porfirogenetul (780-797), pe când avea 10 ani. Guvernarea a fost condusă de mama sa Irina. Domnia ei a fost o binefacere pentru creştini răsăriteni, care au putut din nou să cinstească sfintele icoane.

Prin învăţătura lor, iconomahii sau iconoclaştii reactivau în viaţa religioasă din Bizanţ disputele hristologice. În esenţă, iconoclasmul a fost o continuare a ereziilor hristologice.

1. **Sinodul VII ecumenic (787)**

Anul 787 reprezintă pentru istoria Bisericii un moment de culme. Este anul în care s-au desfăşurat la Niceea lucrările ultimului sinod ecumenic care a postulat cultul icoanelor ca reprezentare vizibilă a realităţii Întrupării lui Hristos.

Ca şi în cazul celorlalte sinoade ecumenice, convocarea Sinodului al VII-lea ecumenic de la Niceea din anul 787 a fost determinată de situaţia creată de erezia iconoclastă începută pe vremea împăratului Leon III Isaurul.

S-a stabilit ca Sinodul să înceapă în anul 786 în Biserica Sfinţilor Apostoli din Constantinopol, dar acesta nu s-a putut deschide datorită armatei care fusese de partea lui Constantin al V-lea cât şi a episcopilor iconoclaşti. Acelaşi lucru s-a repetat şi a doua zi, când chiar împărăteasa Irina a fost bruscată, fapt care a împiedicat din nou deschiderea sinodul. În aceste condiţii, împărăteasa Irina a anunţat armata că imperiul va fi atacat de arabi, şi astfel a îndepărtat armata din capitală capitala. Pentru a avea parte de linişte, în anul 787, sinodul a fost mutat la Niceea. La sinod au participat şi delegaţii papali.

La 24 septembrie 787, în prezenţa reprezentanţilor curţii imperiale, a delegaţiilor papei şi a patriarhilor din Antiohia, Alexandria şi Ierusalim, a 330 de episcopi sau reprezentanţi ai acestora şi a unui impresionant număr de arhimandriţi, egumeni şi călugări, patriarhul Tarasie, preluând preşedenţia, deschidea lucrările sinodului în Biserica Sfânta Sofia din Niceea.

Pe parcursul a şase şedinţe, sinodul a combătut punct cu punct hotărârile sinodului de la Hieria din 754, contestându-i calitatea de ,,adunare ecumenică”, întrucât la aceasta nu au participat nici patriarhii din Răsărit, nici episcopul Romei, iar hotărârile dogmatice erau eretice.

Mărturisirea de credinţă a fost semnată de 465 de participanţi, printre care şi unii preoţi şi monahi fără drept de vot. Primii au semnat delegaţii papei, apoi patriarhul Tarasie al Constantinopolului, reprezentanţii patriarhiilor din Alexandria, Antiohia şi Ierusalim, apoi ceilalţi episcopi sau reprezentanţi ai lor în ordinea scaunelor episcopale, şi în final şi participanţii fără drept de vot.

La 3 octombrie 787, s-a desfăşurat cea de-a VII-a şedinţă a sinodului, când în prezenţa a celor 343 de episcopi şi a multor preoţi şi călugări, Episcopul Teodor de Tauriana în Bruttium a dat citire definiţiei dogmatice a Sinodului VII Ecumenic.[[3]](#footnote-4) După ce a fost rostit simbolul de credinţă niceo-constantinopolitan au fost citite definiţiile dogmatice ale celor şase Sinoade Ecumenice şi au fost anatemizaţi toţi ereticii, s-a declarat:

,,Noi păstrăm toate predaniile, scrise sau orale, printre care şi cea referitoare la sfintele icoane, care stă în comuniune cu vestirea Evangheliei. Cine cinsteşte icoana, cinsteşte persoana zugrăvită pe ea!”

 Hotărârea sinodului, orientată după învăţătura Sf. Ioan Damaschin, cuprindea următoare decizie dogmatică: Este permis şi chiar util şi bineplăcut lui Dumnezeu a face icoane religioase şi a le venera; dar această venerare să fie numai cinstire (προσηυνησις), iar nu adorare (λατεια), căci aceasta se cuvine numai lui Dumnezeu. Apoi cinstirea icoanelor este numai relativă (σχετικη), pentru că respectăm icoana numai pentru că reprezintă o persoană sfântă. Aşadar, cinstirea nu se adresează materiei icoanei şi astfel ea nu este idolatrie.

 În final sunt anatemizaţi toţi cei care ar îndrăzni să distrugă vasele sau obiectele liturgice sau sfintele icoane, Sfânta Cruce şi Sfânta Evanghelie pentru simplu motiv că ar avea pe ele icoane, sau ar da mănăstirilor o întrebuinţare profană. Au fost anatemizaţi toţi ereticii, printre care şi iconoclaştii, apoi au fost reabilitaţi Sfântul Gherman, patriarhul Constantinopolului, Ioan Damaschinul şi Gheorghe din Cipru.

 Ultima şedinţă, a VIII-a, a sinodului a avut loc pe 13 octombrie 787 în palatul imperial din Constantinopol, în prezenţa suveranilor. După cuvântul patriarhului, atât Irina cât şi fiul ei au luat cuvântul şi, la rugăminea sinodalilor, ai semnat şi ei hotărârile sinodului.

 Astfel se încheie sinodul VII ecumenic, care restaurează cultul sfintelor icoane şi dreapta credinţă.

1. **Concluzii**

Urmărind cu atenţie evoluţia ereziilor până la apariţia iconoclasmului, vom constata că nu toţi ereticii s-a convertit la Ortodoxie şi nici nu au renunţat la ideile lor, ci au creat mediul apariţiei de noi erezii sub alte forme. Nu întâmplător iconoclasmul a dus la cea mai dură persecuţiei, chiar din interiorul creştinismului; persecuţie care a durat mai bine de un secol.

Catastrofa iconoclasmului a necesitat un efort de rezistenţă considerabil, reunirea tuturor forţelor Bisericii, sângele martirilor şi al mărturisitorilor ei, experienţa spirituală şi înţelepciunea Părinţilor apărători ai icoanelor, credinţa de neclintit a poporului dreptcredincios, tăria şi curajul Episcopilor rămaşi fideli Ortodoxiei. A fost realmente un efort al Bisericii în ansamblul ei. Dar miza luptei nu era arta şi nici rolul didactic sau decorativ al icoanelor; nu era vorba nici de vreo „suprastructură” teologică, nici de vreo discuţie despre rituri, sau despre un oarecare obicei creştin. Adevărata miză a luptei era mărturisirea dogmei Întrupării şi, implicit, antropologia creştină. Era în mod clar o discuţie dogmatică, prin care s-au dezvăluit anumite profunzimi teologice.

 În momentul izbucnirii iconoclasmului, Biserica se pomenise de veacuri folosind icoanele şi cinstindu-le, fără să se întrebe de ce anume făcea aceasta. Dar în faţa atacurilor înverşunate ale iconoclaştilor, Biserica a fost nevoită să-şi fundamenteze şi să-şi justifice uzul şi cultul icoanelor, pe care ea îl acceptase şi practicase, prin tradiţie, cu veacuri mai înainte.

Iconoclasmul a reprezentat un pericol pentru Biserică, dar cu toate acestea, într-o oarecare măsură, a dus la consolidarea artei icoanei şi a teologiei sale. Aceasta deoarece în faţa iconoclasmului, Sfinţii Părinţi au trebuit prin argumente bine întemeiate să demonstreze că icoana nu este idol, ci fereastră spre Absolut. Observăm că încă din primele veacuri într-un moment lent, Biserica a acceptat imaginile şi expresiile iconografice creştine care s-au dezvoltat pretutindeni, iar după criza iconoclastă, istoria cultului icoanelor este progresiv integrată în patrimoniul Bisericii care se fundamentează teologic pe întruparea Cuvântului.

Iconoclasmul s-a născut în timpul marilor erezii hristologice şi continuă să se manifeste, în zilele noastre, acolo unde se tăgăduieşte parţial sau integral învăţătura Mântuitorului sau este prezentată denaturat. Înlăturarea cultului sfintelor icoane este asemenea lepădării lui Petru, pentru că cine combate chipul celui reprezentat, combate pe Cel ce este şi a îngăduit, luând trup omenesc, să fie reprezentat.

**Pr. Ursache Mihai**
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